



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-876/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Rajska ptica d.o.o., Pristava (Općina Tuhelj), Pristava 150C, OIB 65185027067, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1729/2022-36 od 2. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 28. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se dužnikova žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1729/2022-36 od 2. veljače 2023. i spis vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem uskraćena je potvrda plana restrukturiranja za dužnika Rajska ptica d.o.o. (točka I. izreke), obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Rajska ptica d.o.o. (točka II. izreke) te je određeno da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak nad dužnikom Rajska ptica d.o.o. kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka III. izreke).

2. Sud je donio takvu odluku primjenom odredbe čl. 61. st. 2. i čl. 64. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer je ocijenio da nisu kumulativno ispunjeni uvjeti iz čl. 59. st. 2. SZ-a, a nakon što je utvrdio da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan u svakoj skupini ne prelazi dvostruki zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana.

3. Dužnik je podnio žalbu protiv tog rješenja pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom iznosi da je nakon glasovanja o Planu restrukturiranja utvrđeno da je velika većina svih vjerovnika glasovala za prihvatanje Plana, odnosno u skupini neosiguranih vjerovnika od ukupno 16, njih čak 15 glasovalo za prihvatanje Plana, dok je samo jedan vjerovnik glasovao protiv, a da je u skupini osiguranih vjerovnika od njih ukupno 3 za potvrdu Plana glasovalo dvoje vjerovnika, dok je protiv Plana glasovao samo jedan vjerovnik, i to vjerovnik Nova

hrvatska banka d.d., a koji nije imao nikakvu osnovu protiviti se prihvatanju Plana restrukturiranja. Ukazuje da bi sud, da je uzeo u obzir sve potrebne okolnosti konkretnog slučaja i predstavljenog Plana restrukturiranja, uvidio da su vjerovniku Nova hrvatska banka ponuđeni izrazito povoljni uvjeti koji su povoljniji od uvjeta ponuđenim ostalim osiguranim vjerovnicima koji su glasovali za potvrdu Plana restrukturiranja te kako je postupanje vjerovnika Nova hrvatska banka protivno načelima predstečajnog postupka. Također, iznosi da je takvo postupanje vjerovnika u potpunoj suprotnosti s pravilima javnog morala slijedom čega je sud, sukladno čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku, bio ovlašten ne uvažiti takvo raspolaganje vjerovnika i prihvatiti predloženi Plan restrukturiranja.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

6. Sukladno odredbi čl. 59. st. 1. SZ-a svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja, dok će se sukladno stavku 2. smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana. Prva pretpostavka je da je za plan restrukturiranja glasovala većina svih vjerovnika (brojčano), dok se druga kumulativna pretpostavka odnosi na visinu utvrđene tražbine vjerovnika tako da je potrebno za plan restrukturiranja da je glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana.

7. Iz zapisnika o održanom ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja nad dužnikom Rajska ptica d.o.o. poslovni broj St-1729/2022 od 30. siječnja 2023. (list 777. do 782. spisa) proizlazi sljedeće:

- da su u konkretnom slučaju vjerovnici u planu restrukturiranja, kao i za potrebe glasovanja, svrstani u dvije skupine: 1. neosigurani vjerovnici 2. osigurani vjerovnici,

- da je nakon provedenog glasovanja sud utvrdio rezultate glasovanja u odnosu na većinu po skupinama,

- da je u skupini neosigurani vjerovnici od ukupno 16 vjerovnika ZA plan glasovalo 15 vjerovnika, a PROTIV plana da je glasovao jedan vjerovnik te da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA plan iznosi 165.285,46 EUR odnosno 93,88%, dok zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV plana iznosi 10.961,73 EUR, odnosno 6.22% od ukupno utvrđenih tražbina u iznosu od 176.247,19 EUR,

- da je u skupini osigurani vjerovnici od ukupno 3 vjerovnika ZA plan glasovalo dvoje vjerovnika, dok je PROTIV plana glasovao jedan vjerovnik te da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA plan iznosi 71.934,37 EUR, odnosno 18,09%, dok zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV plana iznosi 325.772,28 EUR, odnosno 81,91% od ukupno utvrđenih tražbina u iznosu od 397.706,65 EUR.

8. Prema tome, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da nakon provedenog glasovanja proizlazi da nisu kumulativno ispunjeni uvjeti iz čl. 59. st. 2. SZ-a jer zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan nije u svakoj skupini dvostruko prešao zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

9. Međutim, iz stanja spisa proizlazi da je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka zaprimljen na Trgovačkom sudu u Zagrebu 8. lipnja 2022. Člankom 30. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22, dalje: Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona), a koji je na snazi od 31. ožujka 2022., iza čl. 59. dodan je čl. 59.a i naslov iznad članka koji glasi: većinska odluka skupina vjerovnika. Prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o potvrdi plana restrukturiranja za dužnika Rajska ptica d.o.o. propustio uzeti u obzir navedenu odredbu, a kojem je propisano da ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz čl. 59. st. 2. istoga Zakona, a o čemu je u konkretnom slučaju riječ, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz čl. 61. istoga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti:

1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema

2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja

3. većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s tim što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu čl. 139. istoga Zakona.

10. Nadalje, odredbom čl. 59.a st. 2. SZ-a propisano je da će se smatrati da primjereno sudjelovanje vjerovnika skupine u gospodarskim koristima u smislu stavka 1. točke 2. istoga članka postoji ako prema planu restrukturiranja:

1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist koja prelazi iznos njegove tražbine

2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda

3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile nižeg isplatnog reda i

4. dužnik ili osoba koja u njemu ima udjel neće primiti imovinsku korist.

11. S obzirom na to da sud zbog pogrešno pravnog pristupa nije ispitivao odlučne činjenice, počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

12. U ponovljenom postupku sud će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju ukazuje ovaj sud te će u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a, utvrditi odlučne činjenice i ispitati jesu li, unatoč tome što u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz čl. 59. st. 2. SZ-a, ispunjeni uvjeti iz čl. 59.a SZ-a za potvrdu plana restrukturiranja za dužnika Rajska ptica d.o.o. te će sukladno odredbi čl. 338. st. 4. ZPP-a navesti koje je odlučne činjenice i kojim dokazima utvrdio i kako ih je ocijenio te će potom donijeti pravilnu i valjano obrazloženu odluku.

13. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 28. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30856-0c4fc**

Kontrolni broj: **023aa-049f1-acd1f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.